



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2336/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Krunoslave Dropulić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Snježane Androš članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača, radi jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, rješavajući žalbu vjerovnika Hrvatski telekom d.d. Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, OIB: 81793146560, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku od 5. srpnja 2019. broj Sp-4532/2019-9, u sjednici vijeća održanoj 26. studenog 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku od 5. srpnja 2019. broj Sp-4532/2019-9.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gordane Tkalec iz Novog Čemince, Kralja Zvonimira 88, OIB: 29923745038.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Gordane Tkalec iz Novog Čemince, Kralja Zvonimira 88, OIB: 29923745038.

III/ Oslobađa se potrošač Gordana Tkalec iz Novog Čemince, Kralja Zvonimira 88, OIB: 29923745038, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1.osnova OVRV-5931/14, izdana po javnom bilježniku Tatjani Kovačev, vjerovnika HT D.D. - UPLATNI RAČUN-TMOBILE POSTPAID, OIB: 81793146560, primljena u Financijskoj agenciji 1. srpnja 2016. godine,

2.osnova OVRV-936/17, izdana po javnom bilježniku Borić Mirjani, vjerovnika A1 Hrvatska društvo s ograničenom odgovornošću za usluge javnih telekomunikacija, OIB: 29524210204, primljena u Financijskoj agenciji 21. veljače 2017. godine."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Hrvatski telekom d.d. Zagreb iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč.1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, i 89/14 – dalje ZPP), s prijedlogom da se u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

Prvostupanjski sud je tijekom postupka utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi 2943 dana, da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u redoslijedu naplate radi prisilnog ostvarenja tražbine u ukupnom iznosu od 6.939,34 kn s osnova glavnice. Vanjskom provjerom je utvrdio je vrijednost imovine koja bi se u postupku jednostavnog stečaja potrošača mogla unovčiti radi namirenja stečajnih vjerovnika manja od 10.000,00 kn.

Odredbom članka 79. g. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18, dalje ZSP) propisano je da će sud ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, a odredbom st. 4. istoga članka ZSP-a da će sud u rješenju iz st. 1. osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79. a toga Zakona.

S pravom je stoga prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na utvrđenog vjerovnika.

Nije u pravu žalitelj kada tvrdi da potrošač koji nije dostavio popis imovine da se smatra da je dao izjavu da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti, pa obzirom da potrošač ima u suvlasništvu nekretninu, odnosno propustio je prijaviti sudu istinite i potpune podatke o svojoj imovini, ima se smatrati nepoštenim.

Naime, zakonska presumpcija da potrošač nema imovine se sukladno propisu čl. 79. c. st. 3. ZSP-a primjenjuje samo u slučaju kada je potrošač izjavio da je suglasan, a nije popisao imovinu.

U konkretnom slučaju potrošač se nije očitovao da je suglasan da se provede jednostavni stečaj potrošača, a niti je dostavio popis imovine, pa se ne smatra da je dao izjavu da nema imovine.

Dakle, prvostupanjski sud je pravilno sukladno propisu čl. 2. st. 2. ZSP-a smatrao konkretnog potrošača poštenim potrošačem, te je pravilno primijenio propis čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a.

Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

U Osijeku 26. studenog 2019.

Izvjestiteljica
Krunoslava Dropulić

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17891-d187f**

Kontrolni broj: **0ece3-0b210-2b4a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KRUNOSLAVA DROPULIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.